

Pas d'accord sur le climat !

© Kaiseraugst, le 20 février 2016, Michel de Rougemont

Les activités humaines dérèglent le climat, il faut en toute urgence et massivement réduire nos émissions de gaz à effet de serre, en particulier ce polluant de CO₂, pourtant si vital.

C'est devenu une idée reçue que personne n'est même plus capable, ou n'a pas envie, d'ausculter. Un consensus scientifique l'aurait établie, les autorités l'ont adoptée, un accord a été trouvé, il est donc bon et il faut maintenant s'y engager. Et compter sur l'ultime abdication des masses sous prétexte que : « il faut bien faire quelque chose ».

Tout est faux là-dedans mais celui qui le dit se fait au mieux traiter d'incompétent, au pire d'hérétique à incinérer au bûcher du réchauffement climatique.

Les faits : alors qu'il est indubitable que les températures sont montées de 0,8 à 1 °C depuis la fin du petit âge glaciaire, personne n'a encore été capable d'en établir les causes. Aucun travail scientifique – d'observations actuelles et du passé, de mises en corrélation et de calculs de régression statistique – ne permet de démontrer ni la dépendance du climat ni sa sensibilité à la concentration en CO₂ de l'atmosphère, laquelle a bel et bien augmenté avec la combustion massive de charbon, de pétrole et de gaz, et la fabrication du ciment. Cette absence d'évidence scientifique est un premier hic.

Malgré cela, et sur la base d'une hypothèse basée sur un phénomène physique plausible, il est déclaré que les émissions de CO₂ (et d'autres gaz comme le méthane) sont la cause primordiale du réchauffement. Par des calculs de modèles très complexes utilisant les plus puissants ordinateurs pour simuler divers scénarios les « experts » nous disent que nous courrons à une catastrophe planétaire si les émissions ne s'arrêtent pas.

2^{ème} hic : ces modèles ne sont même pas capables de reproduire l'évolution des températures au cours des 30 dernières années. Des exagérations grossières se voient même dans le rapport écrit par ces « experts », mais sans qu'ils n'en parlent dans le résumé qu'ils font pour les décideurs, ceux qui ont paraphé l'accord de Paris. Ces « experts » se sont mis au service d'une cause, leur malhonnêteté n'est pas que scientifique.

3^{ème} hic : ces modèles sont gravement incomplets. Ils ne peuvent logiquement pas tenir compte de phénomènes, naturels ou non, mal connus et impossibles à calculer en l'état actuel de nos connaissances.

4^{ème} hic : le réchauffement observé peut aussi se décrire sans faire intervenir l'accumulation de CO₂ dans l'air.

5^{ème} hic : la sensibilité de la température au CO₂ serait telle, selon les exagérations des mêmes « experts », que sans les émissions humaines on devrait déjà se trouver dans une phase de refroidissement, dont on n'a pourtant aucun signe.

Par-dessus le marché, personne n'est capable de tirer un bilan entre avantages et inconvénients d'un réchauffement ou d'un refroidissement. Le mot catastrophe pourrait se transformer en bienfait, cela dépend de l'assaisonnement préféré de l'oracle. Mais faites-moi peur, ça me plaît !

Malgré tout ça, et avec une immense capacité d'ignorance des faits et des doutes, une mobilisation sans précédent est décrétée pour lutter contre ce polluant que serait le CO₂. C'est non seulement absurde, car cela n'aurait au mieux qu'un effet ridicule sur l'évolution du climat, mais c'est aussi d'une profonde

injustice car cela prend en otage des ressources essentielles –intelligence, finances, énergie– pour le développement de nous tous, pauvres et riches, qui avons d'autres problèmes bien plus urgents et importants à régler : sociaux, économiques, et aussi environnementaux.

L'accord de Paris, le premier de l'histoire se basant sur des mensonges pseudo-scientifiques délibérés, instaure une sorte de gouvernance mondiale pour mettre en œuvre des programmes futiles, extrêmement coûteux et profondément injustes.

Il est difficile de comprendre cette obstination collective, mais il faut avant tout la stopper et réarmer notre raison face à ces nouveaux dogmes devenus vraies vérités prêchées par des experts-caciques menteurs.

Michel de Rougemont. Ingénieur chimiste, Dr sc. tech, est consultant indépendant. Par ses activités dans la chimie fine et l'agriculture il est confronté, sans les craindre, à maints défis liés à la sûreté des gens et de l'environnement. Son livre intitulé 'Réarmer la raison' est en vente en ligne sur Amazon.

Il anime un blog blog.mr-int.ch et un site sur le climat climate.mr-int.ch